

PANORAMA GENERAL DE LA EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES

1. Ámbito anglófono:

- filosofía de las ciencias sociales
- cambio de paradigma: la física ha dejado de ser el modelo por excelencia
- tesis central: no hay ciencia sin “comprensión” (understanding), y no hay comprensión sin explicación causal.
- énfasis en la teoría del “mecanismo causal”.

2. Ámbito francófono:

2.1.- La epistemología interna, analítica y descriptiva de Berthelot y Passeron.

- Problemática de los “programas de investigación” y de los “esquemas explicativos” (pluralismo explicativo)
- Problemática del contexto como constitutivo de los hechos sociales (Passeron)

2.2.- Epistemología virtualmente normativa:

- constructivismo vs. apriorismo .
- el constructivismo moderado de Boltanski y Thévenot: “sociología pragmática”
- el constructivismo radical de Bruno Latour y M. Callon: sociología de la ciencia o sociología de la “traducción”.

Ámbito anglosajón: filosofía de las ciencias sociales

1. Tesis positivista de la unidad o unicidad de la ciencia.
2. Epistemología post-positivista y post-kuhniiana.
3. Epistemología externa y normativa.
4. Cambio de paradigma: el objetivo de la ciencia ya no es buscar leyes universales o la predicción, sino la **comprensión** (understanding) de los fenómenos mediante la explicación a través de **mecanismos causales**.
 - concepto de “mecanismo” (Mario Bunge y Roy Bhaskar): implica la idea de que las relaciones causales entre variables pueden descomponerse en partes de tal manera que pueda mostrarse cómo el ‘mensaje causal’ se transmite de la causa al efecto.
 - otros autores lo llaman “proces tracing” (Daniel Steel).
5. Crítica de esta posición por parte de algunos filósofos de la ciencia: los “mecanismos” no agotan la explicación por las causas, porque el concepto de causa es plural → concepto contrafactual, probabilístico, mecanicista e intervencionista de “causa” (Julian Reiss, Universidad de Amsterdam).
6. En el campo de las ciencias sociales los “mecanismos causales” remiten obligadamente a agentes dotados de conciencia y de intencionalidad, los cuales actúan en función de “razones” (tesis próxima a la concepción weberiana).
7. En las ciencias sociales los mecanismos causales siempre están históricamente situados, lo cual presenta obstáculos para la generalización (tesis próxima a la de Passeron).

Ámbito francés: 1.- Epistemología analítica y descriptiva

1. Jean-Michel Berthelot (*L'intelligence du social*)
 - los “programas de investigación”
 - los “esquemas explicativos”: causal, funcional, estructural, dialéctico, actancial, hermenéutico .
2. Jean-Claude Passeron (*Le raisonnement sociologique*):
 - tesis central: la inscripción en un contexto espacio-temporal define la especificidad de los hechos sociales.
 - consecuencias: imposibilidad de una sola teoría general de lo social, imposibilidad de “leyes universales”, el recurso a la ejemplificación sistemática y programada como única forma de prueba, el carácter tipológico de los conceptos, el recurso a la argumentación natural como único modo de razonamiento....
3. Comparación con la filosofía anglófona de las ciencias sociales:
 - Las convergencias: la teoría de la inscripción histórica de los “mecanismos sociales” se acerca a la posición contextualista de Passeron → imposibilidad de teorías generales, imposibilidad de predicción.
 - Las divergencias: epistemología monista vs. Epistemología dualista; los filósofos no afrontan la problemática de la “prueba”; y, sobre todo, la epistemología descriptiva tiene un concepto más amplio de la explicación: la explicación causal es sólo uno de los “esquemas explicativos”.

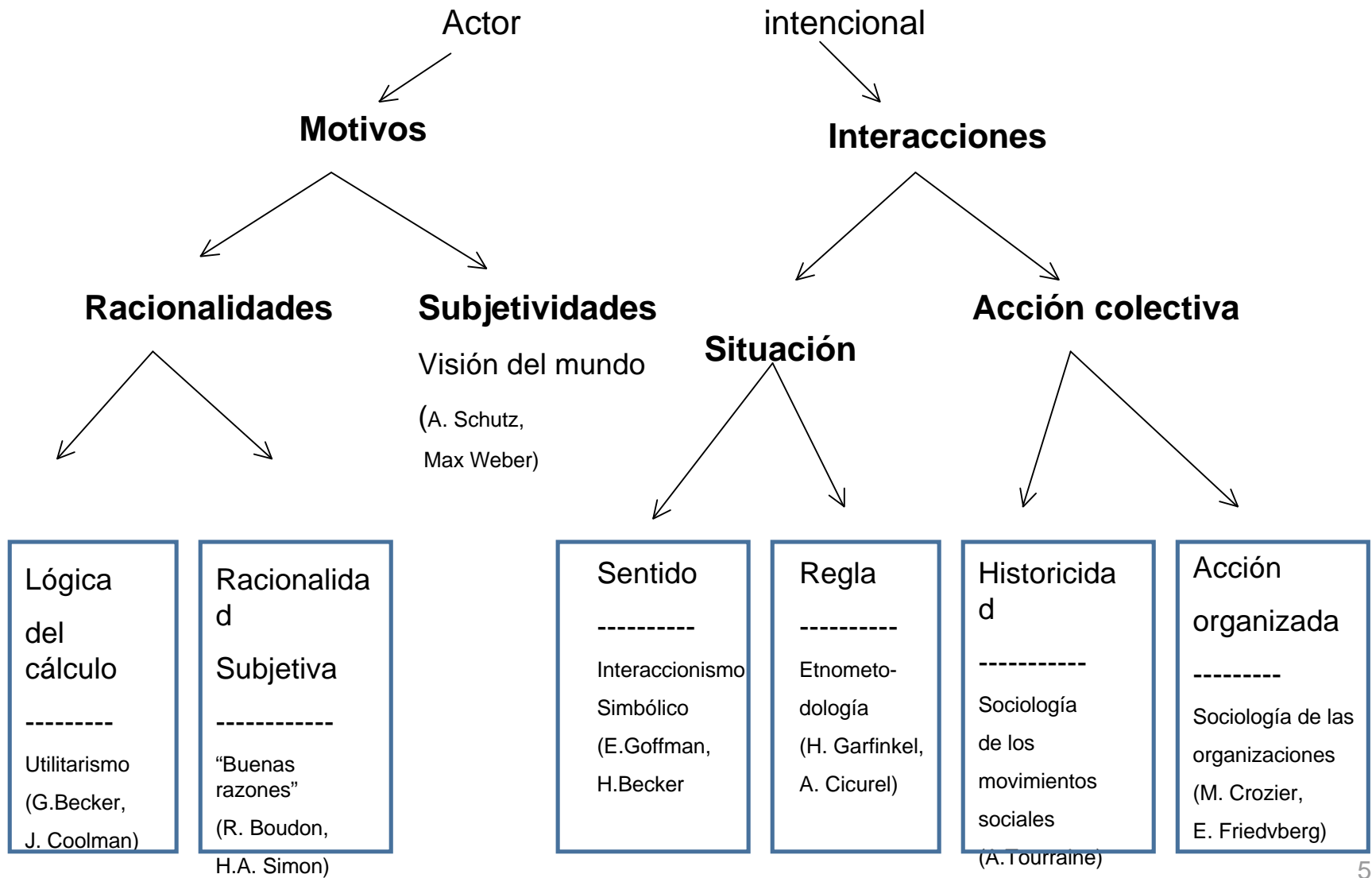
Esquemas de inteligibilidad en el campo de las ciencias sociales

El estudio de las grandes corrientes en las ciencias sociales permiten desprender seis esquemas fundamentales:

- ❑ El esquema *causal* (*si x, entonces y, o, $y = f(X)$*) : explica un fenómeno (incremento de divorcios, desempleo...) relacionándolo con otros factores. Consiste en buscar correlaciones entre variables para aislar los factores explicativos. Por ejemplo, Durkheim trata de relacionar la frecuencia de los suicidios con otras variables como la pertenencia religiosa o la situación familiar.
- ❑ El esquema *funcional* ($S \rightarrow X \rightarrow S$) estudia la función de un fenómeno dentro de un sistema dado. Para Malinowski, por ejemplo, los ritos religiosos (bautismo, comunión) tienen una función de integración.
- ❑ El esquema *estructural* (donde X resulta de un sistema fundado, como la lengua, sobre reglas disyuntivas, de tipo A o no A), fue utilizado inicialmente por Lévi-Strauss en antropología, y se propone revelar las estructuras profundas de la economía y de las relaciones sociales.
- ❑ El esquema *hermenéutico*, donde X se asume como *síntoma* o expresión de un significado subyacente que debe descubrirse mediante la interpretación. Se aplica sobre todo a hechos simbólicos, como la cultura (Clifford Geertz). Para Freud, por ejemplo, los actos fallidos y los sueños son reveladores de pulsiones inconscientes y reprimidas.
- ❑ El esquema *actancial* donde X es la resultante, dentro de un espacio determinado, de acciones intencionales. Este esquema se utiliza frecuentemente en Historia y en ciencias políticas. Permite explicar un acontecimiento atribuyéndolo a las decisiones de personajes estratégicos (Napoleón y el bloqueo de Inglaterra, Lenin y el comunismo de guerra, etc.)
- ❑ El esquema *dialéctico*, donde X es la resultante necesaria del desarrollo de las contradicciones internas de un sistema. Es el esquema básico utilizado por el marxismo, pero no sólo por él. Jean Piaget explica el desarrollo de la inteligencia como resultado de una doble lógica de confrontación entre los "esquemas mentales" y las coerciones de la realidad.

(J.-M. Berthelot, *L'Intelligence du social*, París, PUF, 1990)

TEORÍAS DE LA ACCIÓN



Ámbito francés: 2.- Apriorismo vs. constructivismo

1. El apriorismo de Kant a Durkheim → Foucault, Bourdieu, Alain Tourraine...
 - problemática de los “determinantes a priori” de los comportamientos sociales: explicación por variables externas, por el contexto social, por el interés (consciente o inconsciente), por el habitus...
2. Construccinismo: tesis central → los hechos, cualesquiera que sean, siempre son socialmente construidos: no interesa la explicación de estos hechos, sino el sentido que los actores sociales les confieren. En consecuencia:
 - se rechaza toda pretensión de fundamentación, de explicación, de interpretación o de crítica (sociología de la crítica, sociología no crítica)
 - sólo se admite la descripción, la representación, la explicitación o la “traducción” de los hechos considerados.
 - 2.1. El construccionismo moderado: la sociología pragmática (o de los “regímenes de acción” de Bolstanski y Thévenot.
 - 2.2. El construccionismo radical y relativista de Bruno Latour y Michel Callon: sociología de la ciencia:
 - no existen verdades transhistóricas ni leyes universales que revelar a los profanos; las “verdades científicas” son creencias estabilizadas en las “redes tecno-científicas
 - influencia de la escuela de Edimburgo: el “programa fuerte” de Barnes y Bloor; influencia de la etnometodología: la micro-descripción.

Comparaciones

1. Constructivismo y filosofía de las ciencias.

- El constructivismo desacraliza y desconstruye la ciencia (natural), presentándola como una construcción de significados, del mismo modo que el mundo del arte o de la religión. Trata de la misma manera los enunciados científicos verdaderos como los falsos (principio de simetría). Por lo tanto, le niega a la ciencia todo carácter paradigmático como modelo de conocimiento objetivo, verdadero, neutral y universal.
- Consecuentemente, no puede reconocer los postulados epistemológicos de la filosofía de la ciencia – como la explicación por las causas - , que toma como paradigma precisamente el modelo explicativo propio de las ciencias naturales.

2. Constructivismo y epistemología descriptiva.

- El constructivismo (particularmente el radical) es virtualmente normativo, ya que sólo acepta como válido uno de los “programas de investigación “ dentro del esquema actancial (familia de las teorías de la acción) – la línea: intencional – interacciones – situación – sentido (o regla), descartando (implícita o explícitamente) todos los demás programas y esquemas explicativos. Además, interpreta este programa en términos meramente descriptivos, y no explicativos.

Bibliografía esencial

- BERTHELOT, Jean- Michel, 1996. *L'intelligence du social*. París: PUF.
- BHASKAR, R., 1978. *A realist theory of Science*. Susswex: Harvester.
- BOLTANSKI, L., y L. Thévenot, 1991. *De la justification, les economies de la grandeur*. París: Gallimard.
- BOLTANSKI, L., y E. Chiapello, 1999. *Le nouvel esprit du capitalisme*. París: Gallimard.
- BUNGE, Mario, 1997. "Mechanism and explanation". *Philosophy of Social Sciences*, 27 (4), 410-465.
- BUNGE, Mario, 2004. "Clarifying some misunderstanding and their mechanism". *Philosophy of Social Sciences*, 34 (3), 371-381.
- HEDSTRÖM, Peter y Richard Swedberg, 1998. *Social Mechanism*. Cambridge: Cambridge University Press.
- KINCAID, Harold, 1996. *Philosophical Foundations of the Social Science*. Cambridge: Cambridge University Press.
- LATOUR B., y S. Woolgar, 1988. *La vie de laboratoire: la production des faits scientifiques*. París: Éditions La Découverte.
- LATOUR, B., 1995: *La science en action*. París: Gallimard.
- LATOUR, B., 1996: *Petits leçons de sociologie des sciences*. París: La Découverte.
- PASSERON, Jean-Claude, 2006. *Le raisonnement sociologique*. París: Albin Michel.